



جامعة المجمعة
Majmaah University

Course Report

College: Engineering
Program: Electrical Engineering
Course: Automatic Control Systems

Muharram 1437 H



This form compatible with NCAAA Edition

Course Report

| | | | |
|---------------------|--------------------------------------|------------|------------|
| Institution: | Majmaah University | Date of CR | 21/01/2017 |
| College/ Department | Engineering / Electrical Engineering | | |

A Course Identification and General Information

| | | | | | | |
|--|------------------------|---------------------------------|-----------------------|-------------------|-------|-----------|
| 1. Course title: Automatic Control Systems | Code | EE 341 | Section | 74 | | |
| 2. Name of course instructor | Dr. Abdullah Al-Ahmadi | | Location: | Al-Yehia Building | | |
| 3. Year and semester to which this report applies: 2016/2017/Semester (1) | | | | | | |
| 4. Number of students starting the course? | 22 | Students completing the course? | 17 | | | |
| 5. Course components: | | | | | | |
| | Lecture | Tutorial | Laboratory/ Studio | Practical | Other | Total |
| Contact Hours | 45 | 15 | | | | 60 |
| Credit | 3 | 0 | | | | 3 |

B- Course Delivery:

1. Coverage of Planned Program

| Topics Covered | Planned Contact Hours | Actual Contact Hours | Reason for Variations (*) |
|---|-----------------------|----------------------|--|
| Control Systems- Closed-Loop Control versus Open-Loop Control, Modeling of Dynamic Systems: Transfer Function and Impulse Response Function | 12 | 12 | |
| Modeling of Mechanical and Electrical, Fluid and Thermal Systems | 4 | 4 | |
| Signal Flow Graphs | 8 | 8 | |
| Transient and Steady-State Response Analyses: First, Second and Higher-Order Systems | 8 | 8 | |
| Routh's Stability Criterion | 8 | 8 | |
| Root-Locus Analysis: Root-Locus Plots- Positive-Feedback Systems- Conditionally Stable Systems- Control | 8 | 12 | This part of the course took a little longer because the students had some difficulties. |



| | | | |
|--|---|---|---|
| Systems Design by the Root-Locus Method | | | |
| Frequency-Response Analysis: Bode Diagrams- Polar Plots, Nyquist Stability Criterion- Stability Analysis- Closed-Loop Frequency Response | 8 | 8 | |
| Control Systems Design by Frequency Response: Lead Compensation- Lag Compensation- Lag-Lead Compensation | 8 | 0 | The course contents already too much for students. This part will be taught in level 9. |

(*) if there is a difference of more than 25% of the hours planned

2. Consequences of Non-Coverage of Topics

| Topics not Fully Covered (if any) | Effectuated Learning Outcomes | Possible Compensating Action |
|--|-------------------------------|--------------------------------------|
| Lead Compensation- Lag Compensation- Lag-Lead Compensation | None effected | This part will be taught in level 9. |

3. Course learning outcome assessment.

| List course learning outcomes | | List methods of assessment for each LO | Summary analysis of assessment results for each LO |
|-------------------------------|--|--|--|
| 1.0 | Knowledge | | |
| 1.1 | | | |
| 2.0 | Cognitive Skills | | |
| 2.1 | Use models of physical systems in forms suitable for use in the analysis and design of control systems | Final Exam | 57% |
| 2.2 | Determine the time and frequency-domain responses of first and second-order systems. | | |
| 2.3 | Determine the stability of control system Apply root-locus technique to analyze and design control systems. | | |
| 3.0 | Interpersonal Skills & Responsibility | | |
| 3.1 | | | |
| 4.0 | Communication, Information Technology, Numerical | | |
| 4.1 | Demonstrate the fundamentals of feedback control systems. | Final Exam | 67% |
| | Solve system equations in state-variable form | | |



| List course learning outcomes | | List methods of assessment for each LO | Summary analysis of assessment results for each LO |
|-------------------------------|--|--|--|
| | Determine the time and frequency-domain responses of first and second-order systems. | | |
| | Determine the stability of control system | | |
| | Apply root-locus technique to analyze and design control systems. | | |
| 5.0 | Psychomotor | | |
| 5.1 | | | |

Summarize any actions you recommend for improving teaching strategies as a result of evaluations in table 3 above.

- Some students in Microprojects did not really benefited from it. They only paid a certain amount of money and eventually require the same grade as the fully participated students in the same group. I recommend for each student to do a separate project by himself.
- This course requires a lot of teaching aids in particular some animations. The students had a tough time coping with the amount of theory without be able to visualize the systems.

4. Effectiveness of Planned Teaching Strategies for Intended Learning Outcomes set out in the Course Specification

| List Teaching Methods set out in Course Specification | Were They Effective? | | Difficulties Experienced (if any) in Using the Strategy and Suggested Action to Deal with Those Difficulties. |
|--|----------------------|-----|---|
| | No | Yes | |
| Regular lectures | | Y | |
| Recitation oral questions by teacher answered orally by students | | Y | |
| Student-group reports by committees from the class | N | | The assessment of this teaching method did not reflect the real results since most of students depends on other to do the report. |



C. Results

1. Distribution of Grades

| Letter Grade | Number of Students | Student Percentage | Analysis of Distribution of Grades |
|--------------|--------------------|--------------------|--|
| A+ | 3 | 15% | <ul style="list-style-type: none"> Two students did not attend the Fina exam. Another student was banned due to his absence. |
| A | 0 | 0% | |
| B+ | 3 | 15% | |
| B | 0 | 0% | |
| C+ | 3 | 15% | |
| C | 2 | 10% | |
| D+ | 1 | 5% | |
| D | 5 | 25% | |
| F | 3 | 15% | |
| Denied Entry | 1 | 5% | |
| In Progress | | | |
| Incomplete | | | |
| Pass | 17 | 85% | |
| Fail | 3 | 15% | |
| Withdrawn | 1 | 5% | |

2. Analyze special factors (if any) affecting the results

- Some students did not attend midterm exams and quizzes which in turn effected the overall results of this section.

3. Variations from planned student assessment processes (if any).



a. Variations (if any) from planned assessment schedule (see Course Specifications)

| Variation | Reason |
|------------------------------|---|
| First midterm exam on week 8 | The students were busy in week 7. Therefore, the postponement of the midterm exam was required. |
| Final Exam on week 18 | The final exams schedules were provided by the college. |

b. Variations (if any) from planned assessment processes in Domains of Learning

| Variation | Reason |
|-----------|--------|
| None | None |

4. Student Grade Achievement Verification:

| Method(s) of Verification | Conclusion |
|--|-------------|
| The students' grades were verified by another instructor | No comments |
| The grades distribution was approved by the HoD and the college's dean | |

D. Resources and Facilities

| Difficulties in access to resources or facilities (if any) | Consequences of any difficulties experienced for student learning in the course |
|---|---|
| Simulation software is not available | Difficulties understanding and solving some sections in the course. |
| Some classrooms had an outdated or damaged resources (Projectors – Air Cons.) | Uncomfortable environment during the class. |

E. Administrative Issues

| Organizational or administrative difficulties encountered (if any) | Consequences of any difficulties experienced for student learning in the course |
|--|---|
| None | None |



F. Course Evaluation

1. Student evaluation of the course (Attach summary of survey results)

| |
|--|
| <p>a. List the most important recommendations for improvement and strengths</p> <ul style="list-style-type: none"> • All scores were above 3 out of 5: <ul style="list-style-type: none"> ○ Course starting survey: <ul style="list-style-type: none"> ▪ Score: 3.4 ○ During course survey: <ul style="list-style-type: none"> ▪ Score: 3.3 ○ Course evaluation: <ul style="list-style-type: none"> ▪ Score: 3.55 ○ Overall evaluation: <ul style="list-style-type: none"> ▪ Score: 3.62 |
| <p>b. Response of instructor or course team to this evaluation</p> <ul style="list-style-type: none"> • No Action Needed |

2. Other Evaluation:

| |
|---|
| <p>a. List the most important recommendations for improvement and strengths</p> <ul style="list-style-type: none"> • |
| <p>b. Response of instructor or course team to this evaluation:</p> <ul style="list-style-type: none"> • |

G Planning for Improvement

1. Progress on actions proposed for improving the course in previous course reports (if any).

| Actions recommended from the most recent course report(s) | Actions Taken | Action Results | Action Analysis |
|---|---------------|----------------|-----------------|
| a) The course contents in the course syllabus and course specification do not match | None | None | |
| b) Course objectives are not listed in the course description file | None | None | |
| c) Course outcomes are not listed in the course description file | None | None | |
| d) The SLOs in the syllabus should be rewritten | None | None | |



| | | | |
|--|---------------------------|------|--|
| e) The course contents are very long and cannot be covered in one semester | None | None | |
| f) The official textbook is not available. | None | None | |
| g) The SLOs for this course should be changed in the SLO assessment app. | Changed by the instructor | None | |

2. List what other actions have been taken to improve the course

| |
|--|
| <ul style="list-style-type: none"> None |
|--|

3. Action Plan for Next Semester/Year

| Actions Recommended for Further Improvement | Intended Action Points (should be measurable) | Start Date | Completion Date | Person Responsible |
|---|---|-------------------------|-------------------|--------------------|
| a) The course contents in the course syllabus and course specification do not match | Department Council approval | Beginning of Semester 2 | End of Semester 2 | UPC |
| b) Course objectives are not listed in the course description file | Department Council approval | Beginning of Semester 2 | End of Semester 2 | UPC |
| c) Course outcomes are not listed in the course description file | Department Council approval | Beginning of Semester 2 | End of Semester 2 | UPC |
| d) The SLOs in the syllabus should be rewritten | Department Council approval | Beginning of Semester 2 | End of Semester 2 | UPC |
| e) The course contents are very long and cannot be covered in one semester | Department Council approval | Beginning of Semester 2 | End of Semester 2 | UPC |
| h) The official textbook is not available. | Number of available copies in the library | Beginning of Semester 2 | End of Semester 2 | HoD |



| | | | | |
|--|--|-------------------------|-------------------|-----|
| i) The SLOs for this course should be changed in the SLO assessment app. | Changed be the instructor by should be approved by UPC | Beginning of Semester 2 | End of Semester 2 | UPC |
|--|--|-------------------------|-------------------|-----|

Course Instructor:

| | | |
|------------------------------|------------------------|--------------|
| Name: Dr. Abdullah Al-Ahmadi | | |
| Signature: | Date Report Completed: | Jan 21, 2017 |

Program Coordinator:

| | |
|-------------------------------|---------------------------------|
| Name: Dr. Abdullah Almohaisen | |
| Signature: | Date Received:/...../2017 |



Important Notes:

- A separate Course Report (CR) should be submitted for every course and for each (section " Male & Female" or Academic Program or campus location where the course is taught) even if the course is taught by the same person
- Each CR is to be completed by the course instructor (Separate reports attached) and given to the program coordinator at the end of each course
- Course Reports are to discuss by the academic (Program) Department Council



تقييم عضو هيئة التدريس في مقرر معين للعام الجامعي 1437/ 1438 هـ الفصل الأول 38/37

القسم : الهندسة الكهربائية

الكلية : الهندسة بالمجمعة

طبيعة النشاط بالمقرر : تمارين

اسم المقرر : أنظمة التحكم التلقائي

رقم المقرر : 43355

رمز المقرر : 341 كهر

عدد المسجلين : 22

أستاذ المقرر : عبد الله سعد محمد الاحمدي

أسئلة خاصة بما حدث خلال المقرر

| م | بنود التقييم | لا اوافق مطلقا (1) | | لا اوافق (2) | | اوافق الى حد ما (3) | | اوافق (4) | | اوافق بشدة (5) | | ن | المتوسط الحسابي | النسبة % |
|----|--|--------------------|-------|--------------|-------|---------------------|-------|-----------|-------|----------------|-------|---|-----------------|----------|
| | | العدد | % | العدد | % | العدد | % | العدد | % | العدد | % | | | |
| 1 | كان تنفيذ المقرر والأشياء التي طلب مني أداؤها متسقة مع الخطوط الأساسية للمقرر. | 1 | 14.29 | 1 | 14.29 | 4 | 57.14 | 0 | 0 | 1 | 14.29 | 7 | 2.86 | 57.2 |
| 1 | كان تنفيذ المقرر والأشياء التي طلب مني أداؤها متسقة مع الخطوط الأساسية للمقرر. | 0 | 0 | 1 | 14.29 | 2 | 28.57 | 2 | 28.57 | 2 | 28.57 | 7 | 3.71 | 74.2 |
| 2 | كان عضو هيئة التدريس ملتزما بإعطاء المقرر بشكل كامل (مثل : بدأ المحاضرات في الوقت المحدد ، تواجد عضو هيئة التدريس بشكل دائم ، الإعداد الجيد للمواد المساعدة في التدريس ، وهكذا) . | 0 | 0 | 1 | 14.29 | 1 | 14.29 | 3 | 42.86 | 2 | 28.57 | 7 | 3.86 | 77.2 |
| 2 | كان عضو هيئة التدريس ملتزما بإعطاء المقرر بشكل كامل (مثل : بدأ المحاضرات في الوقت المحدد، تواجد عضو هيئة التدريس بشكل دائم، الإعداد الجيد للمواد المساعدة في التدريس، وهكذا). | 1 | 14.29 | 1 | 14.29 | 4 | 57.14 | 0 | 0 | 1 | 14.29 | 7 | 2.86 | 57.2 |
| 3 | لدى عضو هيئة التدريس الذي يقوم بتقديم هذا المقرر إمام كامل بمحتوى المقرر. | 1 | 14.29 | 1 | 14.29 | 4 | 57.14 | 0 | 0 | 1 | 14.29 | 7 | 2.86 | 57.2 |
| 3 | لدى عضو هيئة التدريس الذي يقوم بتقديم هذا المقرر إمام كامل بمحتوى المقرر. | 0 | 0 | 1 | 14.29 | 1 | 14.29 | 3 | 42.86 | 2 | 28.57 | 7 | 3.86 | 77.2 |
| 4 | كان عضو هيئة التدريس موجودا للمساعدة خلال الساعات المكتبية . | 0 | 0 | 1 | 14.29 | 1 | 14.29 | 2 | 28.57 | 3 | 42.86 | 7 | 4 | 80 |
| 4 | كان عضو هيئة التدريس موجودا للمساعدة خلال الساعات المكتبية . | 1 | 14.29 | 2 | 28.57 | 3 | 42.86 | 0 | 0 | 1 | 14.29 | 7 | 2.71 | 54.2 |
| 5 | كان عضو هيئة التدريس متحمسا لما يقوم بتدريسه . | 0 | 0 | 1 | 14.29 | 2 | 28.57 | 2 | 28.57 | 2 | 28.57 | 7 | 3.71 | 74.2 |
| 5 | كان عضو هيئة التدريس متحمسا لما يقوم بتدريسه . | 1 | 14.29 | 1 | 14.29 | 4 | 57.14 | 0 | 0 | 1 | 14.29 | 7 | 2.86 | 57.2 |
| 6 | كان عضو هيئة التدريس مهتما بمدى تقدمي وكان معينا لي. | 1 | 14.29 | 2 | 28.57 | 3 | 42.86 | 0 | 0 | 1 | 14.29 | 7 | 2.71 | 54.2 |
| 6 | كان عضو هيئة التدريس مهتما بمدى تقدمي وكان معينا لي . | 0 | 0 | 1 | 14.29 | 2 | 28.57 | 2 | 28.57 | 2 | 28.57 | 7 | 3.71 | 74.2 |
| 7 | كان كل ما يقدم في المقرر حديثا ومفيدا ، (النصوص المقروءة ، التلخيصات ، المراجع ، وما شابهها) . | 0 | 0 | 1 | 14.29 | 2 | 28.57 | 2 | 28.57 | 2 | 28.57 | 7 | 3.71 | 74.2 |
| 7 | كان كل ما يقدم في المقرر حديثا ومفيدا، (النصوص المقروءة، التلخيصات، المراجع، وما شابهها). | 1 | 14.29 | 2 | 28.57 | 3 | 42.86 | 0 | 0 | 1 | 14.29 | 7 | 2.71 | 54.2 |
| 8 | كانت المصادر التي احتجتها في هذا المقرر متوافرة كلما احتاج إليها . | 0 | 0 | 1 | 14.29 | 1 | 14.29 | 3 | 42.86 | 2 | 28.57 | 7 | 3.86 | 77.2 |
| 8 | كانت المصادر التي احتجتها في هذا المقرر متوافرة كلما كنت احتاج إليها. | 1 | 14.29 | 0 | 0 | 5 | 71.43 | 0 | 0 | 1 | 14.29 | 7 | 3 | 60 |
| 9 | كان هناك استخدام فعال للتقنية لدعم تعليمي في هذا المقرر. | 1 | 14.29 | 2 | 28.57 | 3 | 42.86 | 0 | 0 | 1 | 14.29 | 7 | 2.71 | 54.2 |
| 9 | كان هناك استخدام فعال للتقنية لدعم تعليمي في هذا المقرر . | 0 | 0 | 1 | 14.29 | 1 | 14.29 | 3 | 42.86 | 2 | 28.57 | 7 | 3.86 | 77.2 |
| 10 | وجدت تشجيعا لإلقاء الأسئلة وتطوير أفكار الخاصة في هذا المقرر. | 1 | 14.29 | 1 | 14.29 | 4 | 57.14 | 0 | 0 | 1 | 14.29 | 7 | 2.86 | 57.2 |
| 10 | وجدت تشجيعا لإلقاء الأسئلة وتطوير أفكار الخاصة في هذا المقرر . | 0 | 0 | 1 | 14.29 | 2 | 28.57 | 2 | 28.57 | 2 | 28.57 | 7 | 3.71 | 74.2 |

تقييم عضو هيئة التدريس في مقرر معين للعام الجامعي 1437/ 1438 هـ الفصل الأول 38/37

القسم : الهندسة الكهربائية

طبيعة النشاط بالمقرر : تمارين

رقم المقرر : 43355

عدد المسجلين : 22

الكلية : الهندسة بالمجمعة

اسم المقرر : أنظمة التحكم التلقائي

رمز المقرر : 341 كهر

أستاذ المقرر : عبد الله سعد محمد الاحمدي

التقويم العام

| النسبة % | المتوسط الحسابي | ن | أوافق بشدة (5) | | أوافق (4) | | أوافق الى حد ما (3) | | لا اوافق (2) | | لا اوافق مطلقا (1) | | بنود التقويم | م |
|----------|-----------------|---|----------------|---|-----------|---|---------------------|---|--------------|---|--------------------|---|--|---|
| | | | العدد | % | العدد | % | العدد | % | العدد | % | العدد | % | | |
| 77.2 | 3.86 | 7 | 28.57 | 2 | 42.86 | 3 | 14.29 | 1 | 14.29 | 1 | 0 | 0 | أشعر بالرضا بشكل عام على مستوى جودة هذا المقرر . | 1 |
| 74.2 | 3.71 | 7 | 28.57 | 2 | 14.29 | 1 | 57.14 | 4 | 0 | 0 | 0 | 0 | أشعر بالرضا بشكل عام عن مستوى جودة هذا المقرر . | 1 |
| 75.7 | 3.79 | | 28.57 | 4 | 28.58 | 4 | 35.72 | 5 | 7.15 | 1 | 0 | 0 | المجموع | |
| | | | | | | | | | | | | | التقدير : جيد | |

تقييم عضو هيئة التدريس في مقرر معين للعام الجامعي 1437/ 1438 هـ الفصل الأول 38/37

القسم : الهندسة الكهربائية

طبيعة النشاط بالمقرر : تمارين

رقم المقرر : 43355

عدد المسجلين : 44

الكلية : الهندسة بالمجمعة

اسم المقرر : أنظمة التحكم التلقائي

رمز المقرر : 341 كهر

أستاذ المقرر : عبد الله سعد محمد الاحمدي

أسئلة خاصة بما حدث خلال المقرر

| النسبة % | المتوسط الحسابي | ن | أوافق بشدة (5) | | أوافق (4) | | أوافق الى حد ما (3) | | لا اوافق (2) | | لا اوافق مطلقا (1) | | بنود التقييم | م |
|----------|-----------------|----|----------------|-------|-----------|-------|---------------------|-------|--------------|-------|--------------------|-------|---|----|
| | | | % | العدد | % | العدد | % | العدد | % | العدد | % | العدد | | |
| 71.4 | 3.57 | 14 | 21.43 | 3 | 35.71 | 5 | 28.57 | 4 | 7.14 | 1 | 7.14 | 1 | شجعت في هذا المقرر على تقديم أفضل ما عندي . | 11 |
| 71.4 | 3.57 | | 21.43 | 3 | 35.71 | 5 | 28.57 | 4 | 7.14 | 1 | 7.14 | 1 | المجموع | |
| | | | | | | | | | | | | | التقدير : جيد | |

تقييم عضو هيئة التدريس في مقرر معين للعام الجامعي 1437/ 1438 هـ الفصل الأول 38/37

القسم : الهندسة الكهربائية

طبيعة النشاط بالمقرر : محاضرة

رقم المقرر : 43355

عدد المسجلين : 22

الكلية : الهندسة بالمجمعة

اسم المقرر : أنظمة التحكم التلقائي

رمز المقرر : 341 كهر

أستاذ المقرر : عبد الله سعد محمد الاحمدي

أسئلة خاصة بما حدث خلال المقرر

| م | بنود التقييم | لا اوافق مطلقا (1) | | لا اوافق (2) | | اوافق الى حد ما (3) | | اوافق (4) | | اوافق بشدة (5) | | ن | المتوسط الحسابي | النسبة % |
|----|--|--------------------|-------|--------------|-------|---------------------|-------|-----------|-------|----------------|-------|----|-----------------|----------|
| | | العدد | % | العدد | % | العدد | % | العدد | % | العدد | % | | | |
| 1 | كان تنفيذ المقرر والأشياء التي طلب مني أداؤها متسقة مع الخطوط الأساسية للمقرر. | 3 | 23.08 | 1 | 7.69 | 4 | 30.77 | 4 | 30.77 | 1 | 7.69 | 13 | 2.92 | 58.4 |
| 1 | كان تنفيذ المقرر والأشياء التي طلب مني أداؤها متسقة مع الخطوط الأساسية للمقرر. | 1 | 14.29 | 0 | 0 | 1 | 14.29 | 2 | 28.57 | 3 | 42.86 | 7 | 3.86 | 77.2 |
| 2 | كان عضو هيئة التدريس ملتزما بإعطاء المقرر بشكل كامل (مثل : بدأ المحاضرات في الوقت المحدد ، تواجد عضو هيئة التدريس بشكل دائم ، الإعداد الجيد للمواد المساعدة في التدريس ، وهكذا) . | 1 | 14.29 | 0 | 0 | 1 | 14.29 | 3 | 42.86 | 2 | 28.57 | 7 | 3.71 | 74.2 |
| 2 | كان عضو هيئة التدريس ملتزما بإعطاء المقرر بشكل كامل (مثل: بدأ المحاضرات في الوقت المحدد، تواجد عضو هيئة التدريس بشكل دائم، الإعداد الجيد للمواد المساعدة في التدريس، وهكذا). | 3 | 23.08 | 1 | 7.69 | 4 | 30.77 | 4 | 30.77 | 1 | 7.69 | 13 | 2.92 | 58.4 |
| 3 | لدى عضو هيئة التدريس الذي يقوم بتقديم هذا المقرر إمام كامل بمحتوى المقرر. | 3 | 23.08 | 0 | 0 | 6 | 46.15 | 2 | 15.38 | 2 | 15.38 | 13 | 3 | 60 |
| 3 | لدى عضو هيئة التدريس الذي يقوم بتقديم هذا المقرر إمام كامل بمحتوى المقرر. | 1 | 14.29 | 0 | 0 | 2 | 28.57 | 2 | 28.57 | 2 | 28.57 | 7 | 3.57 | 71.4 |
| 4 | كان عضو هيئة التدريس موجودا للمساعدة خلال الساعات المكتبية . | 1 | 14.29 | 1 | 14.29 | 1 | 14.29 | 2 | 28.57 | 2 | 28.57 | 7 | 3.43 | 68.6 |
| 4 | كان عضو هيئة التدريس موجودا للمساعدة خلال الساعات المكتبية . | 2 | 15.38 | 0 | 0 | 6 | 46.15 | 2 | 15.38 | 3 | 23.08 | 13 | 3.31 | 66.2 |
| 5 | كان عضو هيئة التدريس متحمسا لما يقوم بتدريسه . | 1 | 14.29 | 1 | 14.29 | 1 | 14.29 | 2 | 28.57 | 2 | 28.57 | 7 | 3.43 | 68.6 |
| 5 | كان عضو هيئة التدريس متحمسا لما يقوم بتدريسه . | 3 | 23.08 | 1 | 7.69 | 5 | 38.46 | 3 | 23.08 | 1 | 7.69 | 13 | 2.85 | 57 |
| 6 | كان عضو هيئة التدريس مهتما بمدى تقدمي وكان معينا لي. | 3 | 23.08 | 1 | 7.69 | 5 | 38.46 | 2 | 15.38 | 2 | 15.38 | 13 | 2.92 | 58.4 |
| 6 | كان عضو هيئة التدريس مهتما بمدى تقدمي وكان معينا لي . | 1 | 14.29 | 0 | 0 | 2 | 28.57 | 2 | 28.57 | 2 | 28.57 | 7 | 3.57 | 71.4 |
| 7 | كان كل ما يقدم في المقرر حديثا ومفيدا ، (النصوص المقروءة ، التلخيصات ، المراجع ، وما شابهها) . | 1 | 14.29 | 0 | 0 | 2 | 28.57 | 2 | 28.57 | 2 | 28.57 | 7 | 3.57 | 71.4 |
| 7 | كان كل ما يقدم في المقرر حديثا ومفيدا، (النصوص المقروءة، التلخيصات، المراجع، وما شابهها). | 3 | 23.08 | 0 | 0 | 5 | 38.46 | 3 | 23.08 | 2 | 15.38 | 13 | 3.08 | 61.6 |
| 8 | كانت المصادر التي احتجتها في هذا المقرر متوافرة كلما احتاج إليها . | 1 | 14.29 | 0 | 0 | 1 | 14.29 | 3 | 42.86 | 2 | 28.57 | 7 | 3.71 | 74.2 |
| 8 | كانت المصادر التي احتجتها في هذا المقرر متوافرة كلما كنت احتاج إليها. | 2 | 15.38 | 3 | 23.08 | 5 | 38.46 | 2 | 15.38 | 1 | 7.69 | 13 | 2.77 | 55.4 |
| 9 | كان هناك استخدام فعال للتقنية لدعم تعليمي في هذا المقرر. | 2 | 15.38 | 0 | 0 | 4 | 30.77 | 4 | 30.77 | 3 | 23.08 | 13 | 3.46 | 69.2 |
| 9 | كان هناك استخدام فعال للتقنية لدعم تعليمي في هذا المقرر . | 1 | 14.29 | 0 | 0 | 1 | 14.29 | 3 | 42.86 | 2 | 28.57 | 7 | 3.71 | 74.2 |
| 10 | وجدت تشجيعا لإلقاء الأسئلة وتطوير أفكار الخاصة في هذا المقرر. | 3 | 23.08 | 1 | 7.69 | 5 | 38.46 | 1 | 7.69 | 3 | 23.08 | 13 | 3 | 60 |
| 10 | وجدت تشجيعا لإلقاء الأسئلة وتطوير أفكار الخاصة في هذا المقرر . | 1 | 14.29 | 0 | 0 | 2 | 28.57 | 2 | 28.57 | 2 | 28.57 | 7 | 3.57 | 71.4 |

تقييم عضو هيئة التدريس في مقرر معين للعام الجامعي 1437/ 1438 هـ الفصل الأول 38/37

القسم : الهندسة الكهربائية

طبيعة النشاط بالمقرر : محاضرة

رقم المقرر : 43355

عدد المسجلين : 22

الكلية : الهندسة بالمجمعة

اسم المقرر : أنظمة التحكم التلقائي

رمز المقرر : 341 كهر

أستاذ المقرر : عبد الله سعد محمد الاحمدي

التقويم العام

| النسبة % | المتوسط الحسابي | ن | أوافق بشدة (5) | | أوافق (4) | | أوافق الى حد ما (3) | | لا اوافق (2) | | لا اوافق مطلقا (1) | | بنود التقييم | م |
|----------|-----------------|----|----------------|-------|-----------|-------|---------------------|-------|--------------|-------|--------------------|-------|--|---|
| | | | % | العدد | % | العدد | % | العدد | % | العدد | % | العدد | | |
| 80 | 4 | 7 | 28.57 | 2 | 42.86 | 3 | 28.57 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | أشعر بالرضا بشكل عام على مستوى جودة هذا المقرر . | 1 |
| 64.6 | 3.23 | 13 | 15.38 | 2 | 15.38 | 2 | 53.85 | 7 | 7.69 | 1 | 7.69 | 1 | أشعر بالرضا بشكل عام عن مستوى جودة هذا المقرر . | 1 |
| 72.3 | 3.62 | | 21.98 | 4 | 29.12 | 5 | 41.21 | 9 | 3.85 | 1 | 3.85 | 1 | المجموع | |
| | | | | | | | | | | | | | التقدير : جيد | |

تقييم عضو هيئة التدريس في مقرر معين للعام الجامعي 1437/ 1438 هـ الفصل الأول 38/37

القسم : الهندسة الكهربائية

طبيعة النشاط بالمقرر : محاضرة

رقم المقرر : 43355

عدد المسجلين : 44

الكلية : الهندسة بالمجمعة

اسم المقرر : أنظمة التحكم التلقائي

رمز المقرر : 341 كهر

أستاذ المقرر : عبد الله سعد محمد الاحمدي

أسئلة خاصة بما حدث خلال المقرر

| النسبة % | المتوسط الحسابي | ن | أوافق بشدة (5) | | أوافق (4) | | أوافق الى حد ما (3) | | لا اوافق (2) | | لا اوافق مطلقا (1) | | بنود التقييم | م |
|----------|-----------------|----|----------------|----|-----------|----|---------------------|----|--------------|---|--------------------|----|---|----|
| | | | العدد | % | العدد | % | العدد | % | العدد | % | العدد | % | | |
| 64 | 3.2 | 20 | 3 | 15 | 6 | 30 | 7 | 35 | 0 | 0 | 4 | 20 | شجعت في هذا المقرر على تقديم أفضل ما عندي . | 11 |
| 64 | 3.2 | | 3 | 15 | 6 | 30 | 7 | 35 | 0 | 0 | 4 | 20 | المجموع | |
| | | | | | | | | | | | | | التقدير : مرضى | |